

Uchwała Nr 4100/II/213/2012
z dnia 10 grudnia 2012 roku
II Składu Orzekającego Regionalnej Izby
Obrachunkowej w Katowicach

w sprawie: opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Kobiór uchwały budżetowej na 2013 rok wraz z uzasadnieniem.

Na podstawie art. 13 pkt 3, art. 19 ust. 1 i 2, art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113) - II Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach **u c h w a l a**, co następuje:

§ 1.

Wydaje się **pozytywną** opinię o przedłożonym przez Wójta Gminy Kobiór projekcie uchwały budżetowej na 2013 rok wraz z uzasadnieniem – **z uwagami** zawartymi w uzasadnieniu.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

II Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, dokonał analizy przedłożonego przez Wójta Gminy Kobiór projektu uchwały budżetowej na 2013 rok wraz z uzasadnieniem.

Projekt uchwały budżetowej na 2013 rok opracowany został na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.). II Skład Orzekający ustalił, co następuje:

1. Podstawowe wielkości budżetowe, czyli dochody i wydatki oraz przychody i rozchody nie wszystkie zostały zaplanowane w ustawowej szczegółowości, z odpowiednim wyodrębnieniem m.in. zadań własnych i zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych odrębnymi ustawami jednostce samorządu terytorialnego;

2. Przedłożony projekt jest zrównoważony, a w wykazanej nadwyżce budżetowej określono jej przeznaczenie;
3. Projekt jest kompletny, gdyż obejmuje również wymagane załączniki i został opracowany zgodnie z wymogami art. 212 ww. ustawy o finansach publicznych, za wyjątkiem limitu z ust.1 pkt 6 tego artykułu;
4. Projekt budżetu opracowany został przy uwzględnieniu zasady określonej w art. 242 ww. ustawy o finansach publicznych;
5. W projekcie zamieszczono upoważnienia dla Wójta Gminy, które zostały sformułowane prawidłowo w świetle obowiązujących przepisów prawa, poza jednym wyjątkiem, o czym mowa w uwagach poniżej.

Skład Orzekający wnosi następujące uwagi do projektu:

1. Brak ustalenia w postanowieniach uchwały - limitu zobowiązań z tytułu zaciągniętych pożyczek i kredytów w kwocie 468.894,09 zł zawartych w załączniku nr 5 w przychodach budżetu, na spłatę otrzymanych krajowych pożyczek i kredytów - ten sposób naruszono przepis art. 212 ust. 1 pkt 6 w związku z art. 89 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy o finansach publicznych.
2. Zawarcie w § 9 pkt 1 uchwały upoważnienia Wójta Gminy, które winno prawidłowo zawierać słowo „przejściowy” przed słowem „deficyt”, zgodnie z art. 212 ust. 2 pkt 1 w związku z art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych.
3. Występująca szczegółowość planu dochodów budżetu jest inna, niż przewidziana przepisem art. 235 ww. ustawy finansach publicznych, zgodnie z którym w planie dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego wyszczególnia się, w układzie działów klasyfikacji budżetowej, planowane kwoty dochodów bieżących i dochodów majątkowych według ich źródeł, w tym w szczególności z tytułu dotacji i środków na finansowanie wydatków na realizację zadań finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3. Rozbieżność dotyczy zawartych zbędnych symboli rozdziałów i paragrafów dochodów oraz kolumny 5 i 9 „dotacje”, kolumny 7 i 11 „inne”, natomiast kolumny 6 i 10 winny prawidłowo brzmieć „dotacje i środki z tytułu art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3”. Uchwała Rady Gminy podjęta w trybie art. 234 ustawy nie przewiduje większej szczegółowości, w takim razie brak ku temu podstawy.
4. Szczegółowość planu wydatków jest inna, niż w art. 236 ust. 1 ustawy zgodnie z którą w planie wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego wyszczególnia się, w układzie działów i rozdziałów klasyfikacji budżetowej, planowane kwoty wydatków

bieżących i wydatków majątkowych. Uchwała Rady Gminy podjęta w trybie art. 234 ustawy nie przewiduje większej szczegółowości, w takim razie brak podstawy dla zamieszczania paragrafów wydatków.

5. Szczegółowość planu wydatków majątkowych budżetu jest inną, niż przewidziana przepisem art. 236 ust. 4 ww. ustawy finansach publicznych, zgodnie z którym w planie w planie wydatków majątkowych wyodrębnia się w układzie działów i rozdziałów planowane kwoty wydatków majątkowych, do których zalicza się wydatki na: 1) inwestycje i zakupy inwestycyjne, w tym na programy finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3, w części związanej z realizacją zadań jednostki samorządu terytorialnego; 2) zakup i objęcie akcji i udziałów; 3) wniesienie wkładów do spółek prawa handlowego. Rozbieżność dotyczy zawartej w załączniku 2.2, kolumny 9 „dotacje”.
6. Występujące nieliczne błędy wynikające z klasyfikacji budżetowej dotyczące prawidłowej nazwy rozdziału 80148 oraz w załączniku nr 2 braku symbolu dla rozdziału 85156.
7. Występujący błąd w kwocie przychodów w § 4 ust. 2 uchwały w stosunku do zawartej w załączniku nr 5.
8. Wątpliwości budzi zastosowane źródło dochodów o nazwie „dochody bieżące w tym inne” występujące w załączniku nr 8 do uchwały, wobec braku takiego źródła w przepisach prawa. Zaleca się ponumerowanie stron w załącznikach.

Skład Orzekający sygnalizuje, że uchwała budżetowa przed jej uchwaleniem, lub poprzez jej zmiany w trakcie roku budżetowego, powinna uwzględnić wszystkie wymagania wynikające z nowych lub zmienionych przepisów, które weszły lub wejdą w życie, a takimi są przepisy ustawy z dnia 1 lipca 2011 roku o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2011 r. Nr 152, poz.897 ze zm.).

Do projektu uchwały budżetowej przedłożono uzasadnienie. W ocenie II Składu Orzekającego materiały te nie budzą zastrzeżeń.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia zaopiniowano jak w sentencji uchwały.

PRZEWODNICZĄCY
II Składu Orzekającego


mgr Bernadeta Dziędziak

Od niniejszej uchwały przysługuje odwołanie do pełnego składu Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, w terminie 14 dni od daty doręczenia.